IHS.

POR D. DOMINGO DE Arrese, y Martin de Ayzalde, y consortes:

CONTRA

Martin de Vrquiola, y el monesterio de nuestra Señora de Monserrate.


Resuponese, que Domingo de Larrarte, de cuyos bienes se trata eneste pleyto, en el mes de Agosto del año passado de seyscientos y cinco, hizo donaciõ entre viuos irreuocable, deciertos bienes en ella expressados, alos dichos D. Domingo de Arrese, y Martin de Ayzalde, con clausula de constituto, reserua de vsufructo, y juramento cõfir-

 ma-

matorio. Y los donatarios que se hallaron presentes, aceptaron la dicha donacion.

Segũdo se presupone, que el dicho Domingo de Larrarte murio ab intestato, sin hijos, ni descendientes, en el mes de Iunio del año passado de seyscientos y ocho.

Tercero se presupone, que el dicho Martin de Vrquiola por muerte del dicho Domingo de Larrarte, pretende le pertenece la sucessión de todos sus bienes ab intestato, sin que se deduzgan los contenidos en la dicha donacion, esto por quanto dize que es sobrino hijo de vna hermana consanguinea del dicho Domingo de Larrarte, y que la escritura de la dicha donacion es falsa, y supuesta por los donatarios.

Quarto se presupone, q̃ los dichos D. Domingo de Arrese, y Martin de Ayzalde pretenden tambien todos los dichos bienes y hazienda, los contenidos en la dicha donacion, porque es cierta y verdadera, y el residuo de la herencia, porque el dicho Martin de Ayzalde es cessionario de Francisca de Vranga y consortes, primos hermanos del difunto, y sus deudos mas cercanos de parte de su madre, que por no auer sido hijo legitimo sino natural, se prefieren a los parientes de parte de padre.

Quinto se presupone, que todo quanto viene a auer contra la dicha escritura, es lo siguiente. Primeramẽte, que Ioanes del Cano, vno de los tres testigos instrumentales, de quien està firmada, niega su firma, y dize que no se acuerda auer sido testigo de la dicha escritura. Iten, que por otras que se hã presentado del mismo escriuano, se insinua que diuersifica algo el estilo.

Iten, que Pedro de Landa, otro testigo instrumental, despues de la fecha de la dicha escritura, casò con her-

hermana del dicho Martin de Ayzalde. Item que Pedro de Olaçaual escriuano, que fue el tercero testigo, por excessos hechos en su oficio de escriuano, le condenò el Consejo seys años despues en cierto destierro, y marauedis, y que no està insinuada.

Sexto & vltimo, se presupone que la dicha escritura està comprouada con lo siguiente. *Primeramente*, con el registro traydo de los protocolos del escriuano Iuan Lopez de Tapia ante quien passò. Item, con la legalidad del escriuano. Item, cõ las deposiciones de los dichos Pedro de Landa, y Pedro de Olaçaual, dos de los tres testigos instrumentales.

Item, con otros tres testigos no instrumentales, los quales, y los dos instrumentales todos contestan en que la escritura fue fecha, y otorgada, el dia, mes, y año, que en ella se contiene, y que es cierta y verdadera, y que se hallò al otorgamiento juntamente con ellos, y con el escriuano, y las partes el dicho Iuanes del Cano, y fue testigo instrumental, y le vieron hazer y escriuir la firma de la dicha escritura que niega, y por tal la reconocen.

De este hecho resulta diuidir esta informacion en dos articulos. En el primero se fũdara, q̃ a la dicha escritura como cierta y verdadera se ha de dar cumplida execucion y efeto, sin embargo de lo que contra la verdad della se opone. En el segundo, que la sucession ab intestato del dicho Domingo de Larrar te pertenece al dicho Martin de Ayzalde como cessionario de los dichos Francisca de Vranga, y consortes, y no al dicho Martin de Vrquiola, ni al Monesterio, por tener renunciado fray Yñigo de Larrarte, hijo del difunto.

Primus

Primus articulus.

LOS fundamentos de la otra parte contra la dicha escritura de donacion, son los siguientes.

El primero, que qualquiera de los testigos instrumentales, que auer sido de la escritura haze vacilar la fee della, l. 1. §. si quis negat. ff. quemadmod. testamen. aperiant.

El segundo que la dicha escritura de donacion tiene diuerso dictamen, y concepcion de palabras que otras escrituras del dicho Escriuano, ex quo suspitio falsitatis oritur, ex Speculatore de probationib. in §. videndũ restat. nu. 25. Iasone in cons. 168. vol. 4.

El tercero, que siempre que se trata de la falsedad del instrumento, in iudicio ciuili ad excludendam eius fidem suspitiones falsitatis sufficiunt: quia in ciuilibus suspitio falsitatis, falsitas est, ne instrumento fides adhibeatur, Archidiaconus in c. in memoriam 19. distinctione Decius cons. 448. n. 8. Franciscus Curcius cons. 64. lib. 1. Iulius Clarus receptarum, sententiarum, lib. 4. in §. falsum in vers. trita est conclusio.

El quarto, q̃ dos indicios, ò conjecturas legitimas de falsedad cõtra vn instrumẽto son prouãça legitima, tal que excluye la fee del instrumento, nam quẽ admodum dos testigos bastan, regularmente ablando, para hazer plena y perfeta prouança, in his quæ testibus probantur, lo mismo es de las presunciones ê indicios en las cosas y casos en que de derecho hazen prouança, de mente Aymonis Crauetæ cons. 134. nu. 29. Ioannis de Anania cons. 49. Ioannis Ceph. cons. 289. nu. 4.

His tamen fundamentis, & alijs quibuscumque, quæ quomodocumque adduci poterũt, nihil obstã-

tibus

tibus, la dicha escritura de donacion no es falsa ni supuesta como falsamente lo pretende el contrario, sino cierta y verdadera, y esta legitimamente comprobada, y se le ha de dar entera fee y credito, y cumplimiento efectiuo, ex sequentibus.

Lo primero porque la sospecha que resulta contra la dicha escritura de auer dicho Ioanes del Cano vno de los testigos instrumentales della, que no se acuerda auer lo sido, ni es suya la firma que està en el Registro, està purgada, euacuada, y confundida con las deposiciones de los otros dos testigos, y tres de mas de los instrumentales, que por todos son cinco contestes que deponen de la verdad del otorgamiento de la dicha escritura, y auer sido vno de los testigos instrumentales della, el dicho Ioanes del Cano, y que le vierõ escriuir la firma, que aora niega, nam licèt verum sit, quod quando vnus testis numerarius actuique necessarius, contradicit, instrumentũ suspectum reditur. d.l.1.§.si quis neget, vbi gl.& Bart.n.2. & 7.ff. quemadmodum testament. aperia. Angelus cons.169. Felinus in c. cum Ioannes Heremita n. 50. de fide instrumentorum, Aflictis decision.166.num. 50. Verum la dicha sospecha, vt dictum est, se elide, y confunde con las deposiciones de los demas testigos, Innocentius in d.c. cum Ioannes de fide instrumentorum, Iaso. cons.124.col.3.lib.1. Alciatus resp. 549. Ioannes de Platea in §. item verborum num. 8. instit. de inutilibus stipulat.& plures relati à Boerio, decision. 118.num.12. optimè omnium Ioannes Petrus Ferrarius in pratica Papiensi in forma opponendi contra ~~libellum~~, vers. dignocitur nume.4. Vbi ita subinfert: ¶ Vnde quæritur, pone quod aliqui ex descriptis testibus in instrumento dicant se non recordari, vt accidit communiter, an fuerint presentes instrumenta

vel non,ipſi inſtrumento abſolutê dicant ſe nunquã fuiſſe præſentes, an reprobatum de falſo, breuiter, ſũmatin, plura coligenda attende, quandoque enim teſtis vnus, vel aliqui, aut omnes dicunt ſe non recordari, & tunc ſecundũ Innocentium, & Bart. vbi ſupra, remanet inſtrumentum in ſua roboris firmitate, quia hoc caſu nihil deponitur contra inſtumentum, vt in d. c. cum Ioannes, quandoque teſtes ſimpliciter, & abſolutê dicunt non interfuiſſe inſtrumento, & tunc aut omnes teſtes in inſtrumento deſcripti pariter ſic deponunt, & tunc inſtrumentum redditur falſum, ſecundum eos, aut eſt vnus ſolus ex eis, & tunc, aut alij conteſtes nihil dicunt pro inſtrumento, quia nõ ſunt examinati, vel ſunt mortui, & tunc redditur ſuſpectũ, aut alij conteſtes duo, vel plures, aut etiam vnus ex eis deponunt ſe, & illum priorem fuiſſe præſentes, & tunc confunditur teſtimonium illius repugnantis inſtrumento, & remanet validum inſtrumentum, vt per eundem Innocentiũ determinatur in d. c. cũ Ioãnes, & in cap. cũ dilectus, extra de decimis, quia maior, & laudabilior eſt depoſitio, quę fit pro imſtrumento, quã ea, quæ fit contra inſtrumentum, nec inmeritò, maximê in caſu iſto, quia teſtis, qui deponit ſe non interfuiſſe, eſt ſingularis, quia de ſe ipſo tantum loquitur, ideo, &c.

Lo ſegundo, porque Ioanes del Cano, teſtigo que contradize la dicha eſcritura, eſtà legitimamente cõuencido de mendacio por los demas teſtigos, que todos cinco conteſtes deponen q̃ ſe hallò preſente al otorgamiento, y fue teſtigo inſtrumental, y en ningũ caſo odioſo, ni fauorable prueua el teſtigo conuencido de mendacio, y en eſte menos: porque en eſta conformida d ſe han de entender las doctrinas de los autores en la materia, vt poſt Ferraram, vbi ſupra, bene

con-

consideravit Menochius de arbitrar. iudicum. lib. 2. centuria 1. casu 105. nu. 22.

Lo tercero, porq̃ qualquiera firma scripta in scriptura priuata, & multo magis en escritura publica, se prueua aduersus negantem, con dos testigos, l. 119. titul. 18. part. 3. ibi: *Fuerasende si pudiere prouar por dos testigos buenos, sin sospecha que el otro fizo aquella carta, o la manda escriuir.*

Lo quarto, porque auiendo firmado la dicha escritura, y estando comprouada su firma cō cinco testigos contestes, no puede contradezir la dicha escritura, ni hazer vacilar la fee della, ex sententia *Bartoli*, qui communiter recipitur in d. l. 5. § si quis neget, nu. 11. ff. quemadmod. testamen. aperiantur, sequitur Alexand. consi. 150. volum. 2. y la suscripcion se prefiere a la deposicion contraria, quantum sea judicial y jurada, como sea posterior, Antonius Capit decisio. 192. num. 6. vbi circa hanc rem ita arguit, facit, nam licet sint opiniones, an is, qui primò deponit aliquid extra iudicium, & secundo loco cum iuramento in iudicio dicit aliud, puniatur de falso an verò preferatur secundum dictum in iudicio. Cum iuramento tamē quis semel se suscripsit hęc suscriptio, præferatur depositioni contrarię etiam iuratæ, & iudiciali postea, ita Aretinus in cap. per tuas, de probationibus. Imò in cap. cum causam, de testibus, &c. Arisminus Tepat. variarum iuris sententiarum, libro 1. sub Rubrica de fide instrumētorum, quibus. testis, vel testes contradicunt, fol. mihi 278. col. 3.

Lo quinto, porque està exhibido el protocolo, y prouada la legalidad y buena fama del escriuano, euidencias que hazen cessar las sospechas contrarias que no tienen fundamento, Ferrara in d. forma opponendi contra instrumenta, in vers. Non fuit, neque est pu-

publicus,num.10. Boerius d.decisione 118. numer.16. Guido Pap.q 540.

Lo sexto,porque es de ninguna consideracion cõtra la dicha escritura de donacion,dezir, que vno de los testigos casò despues con vna hermana de vno de los donatarios, y a otro le sobreuino condenaciõ de delito y marauedis, por excessos hechos en su oficio de escriuano,porque demas que la abilidad delos testigos se considera contemporaneamente al acto, son testigos idoneos en los instrumẽtos los hijos,los parientes,y los domesticos de los contrayentes,quando el escriuano es de buena fama,Bald.cõs.210.libr. 5.Castrens.cons.19.num.5.lib.1.Alexand.cons.70.numer.6.lib.1.Socinus regul.37.latê Cardin.Thusc. practicarum iuris,tomo 8.litera T.conclusion. 288.per totam.

Lo septimo y vltimo,porque las presumpciones, y los indicios son prouanças fictas,las quales han lugar, y preualecen en vno de dos casos, o quando no ay prouança verdadera en contrario:ô no ay indicios y presumpciones mas vehementes. Lo vno y lo otro cõcurre aqui,y assi no es caso de indicios, y presumpciones, que con propias y naturales prouanças està cõprouada la verdad dela dicha escritura:quibus probationibus præsumptiones cedunt ad notata in l. vlt. ff.quod met.causa,& per Andream de Isernia, Aluarotum,&Matthæum de Afflict.in cap.1. §.si verô,Castaldi,de feudo Guardię,& Castaldię.

Solo resta satisfazer al defecto de insinuacion , de que el dicho Martin de Vrquiola opone,y en esta donaciõ no fue necessaria,por dos razones.La primera, porq̃ no fue mera gratuita,ni libre donaciõ,sino remuneraciõ y recõpesaciõ de seruicios,y benemeritos q̃ se refierẽ en la dicha donacion.l.Atilius Regulus.ff.de

Insinuatio qdo non est necessaria

do-

5

donat.ibi: *Dixi posse defendi non meram donationem esse, verum officiũ Magistri quodã mercede remuneratum Regulum.* l sed si lege. §. consuluit, ibi, velut genus quodam hoc esse permutationis. ff. de petitione hæreditatis: donatio autem huiusmodi ob benemerita non indiget insinuatione, glos. verbo, Mora, & ibi Bart. Imola, & Albericus, qui alibi se non legisse testatur in d. l. Atilius Regulus. ff. de donation. Oldral. consf. 5. & 214. Ioannes Andreas ad Speculatorem, de instrumentorum editione. §. porrò, col. vltima, Bald. in l. 2. num final. C. ne liceat potentioribus, & est cõmunis teste Tiraquelo in l. si vnquam, verbo, Donatione largitus 47. C. de reuocandis donationibus.

Neque oberit, si se replicare que no consta de los dichos benemeritos, y seruicios. Porq̃ se responde, q̃ estan articulados y prouados con mucho numero de testigos, y esto fue ex abundanti, porque inter personas non prohibitas sufficit generalis assertio meritorum ad hoc, vt donatio iudicetur remuneratoria, & sortiatur omnes effectus iuris huic qualitati correspondentes, ex eleganti doctrina Bartoli in l. si fortè, num. 4. ff. de castrensi peculio, quem sectantur, Dec. consf. 20. in fin. Guido Pap. q. 95. per totam, Ias. in l. 1. nu. 8. ff. de conditione causa data.

La segunda razon, porque no huuo necessidad de insinuacion esta donacion, es por el juramento cõfirmatorio q̃ contiene, donatio namque iurata, etiã excedens quingentos solidos, valet, & tenet in totũ mero iure, absque eo, quod insinuatione indigeat, Romanus consf. 26. in princip. Calderin. consf. 2. per totũ, sub Rubrica de donationib. Aretin. consf. 47. ad fin. Alexã. consf. 26. vol. 7. Dec. consf. 239. nu. 2. Ruin. consf. 51. nu. 80. lib. 1. Gardin. Paris. consf. 33. num. 45. vol. 3. Gratus responso 70. num. 28. libro 1. Antonius à Petra in l. 1.

nu.165.ff.de iure iur. Aufretius ad Cappellã Tolosſanã decis.381.Guido Papæ 350.Capitius decis. 159. Duranſ de arte teſtandi, titul. de teſtamentis ordinã dis cautela 10.Coto in memorabilibus verbo iuramenti Religio, & quamplures alij relati a Seraphino de priuilegijs iuramenti, c.73. per totum vbi hanc ſententiam neruoſe defendit diſſencientium fundamentis pleniſsime ſatisfaciens.

Præterea, ſon tantas las perſonas a quien la dicha donacion ſe haze que repartidas rata por cantidad no alcançan a cada quinientos ſueldos, & ſoluitur primus articulus.

Secundus articulus.

QVanto a eſte ſegundo articulo la pretenſion de Martin de Ayzalde es, que Franciſca de Vranga, y conſortes de quien es, es ceſsionario, ſon los herederos legitimos ab inteſtato del dicho Domingo de Larrarte por ſer ſus parientes mas cercanos de parte de Catalina de Arreſe ſu madre, y que no puede concurrir ni excluirlos deſta ſuceſsiõ, el dicho Martin de Vrquiola, aunque fueſſe como pretende ſobrino del difunto, hijo de vna hermana de ſu padre.

El fundamento de eſte articulo es, que ſupueſto que el dicho Domingo de Larrarte fue hijo natural de Maeſſe Martin de Larrarte, y Catalina de Arreſe, que murió ab inteſtato, que en todo eſto van ambas partes conformes, la ſuceſsion ab inteſtato pertenece a los parientes mas cercanos de la madre, y en ninguna manera al dicho Martin de Vrquiola que pretende eſtar en ſegundo grado de parenteſco, ex parte patris, porque los naturales no ſuceden a ſus parientes naturales, ni legitimos de padre, mas que

en

en el primer grado hermanos a hermanos, y no passa de ay la sucessión, y en los parientes de partes de Madre es lo contrario, que le suceden, deficientibus legitimis quoquo gradu existant, y la razon de diferencia es la incertidumbre del parentesco, respecto del padre y sus parientes, y por el cõtrario certidumbre de partes de la madre, y los suyos segun todo este discurso se prueua, in l. fin. titul. 13. part. 6. cuias palabras son: ¶ Fijo natural que nõ es nacido de legitimo matrimonio si muriere sin testamento non auiendo fijos nin nietos, nin madre estonce, sus hermanos que le pertenecen de parte de su madre deuen auer todo lo suyo, ê si otros hermanos huuiere de parte de su padre tan solamente non heredarã ende ninguna cosa, ê esto es porque los hermanos que le pertenecen de parte de su madre son ciertos, ê los de parte del padre son en duda: mas si este fijo natural que muriesse sin testamento ouiesse otros hermanos naturales que le pertenecie∫sen de su padre tan solamente, ê non huuiesse de los otros que fuessen nacidos de su madre como el estonce estos a tales bien heredarian lo suyo, porque son los mas cercanos parientes: fueras ende, si el que assi muriesse huuiesse hermano natural ê legitimo de parte de su padre, ca estonce este a mayor derecho en la herẽcia que los otros naturales que son de parte del padre tan solamente. Otro si dezimos que los hijos naturales non hã derecho de heredar los bienes de los legitimos, ni de los parientes, otros que le pertenecen de parte de su padre. Mas de los otros parientes que le pertenecen de parte de su madre que muriessen sin testamento bien los pueden heredar seyendo ellos mas propincos parientes, &c. Ecce vbi, expressamente se dispone que el natural no puede heredar

a los

a los parientes de partes de su padre fuera del primer grado, que es a sus hermanos, y de aqui es consequencia necessaria de derecho, que los parientes de parte del padre que no estuuieren en el primer grado no puedan heredar al natural, la razō es, porque las succesiones son reciprocas y correlatiuas, ita vt, no me pueda heredar a mi aquel a quien no puedo heredar: Bart. in l. fin. num. 5. ff. de his quibus vt indignis vbi ita subiungit: ¶ Quæro quid & contra an parentes succedant istis spurijs breuiter, Azo Cod. de legitimis hæredibus circa fin. in summa dicit eodem modo quo isti filij succedunt parentibus eodem modo parentes istis filijs, &c. ac se subcripserunt Bald. in authentica licet num. 8. C. de naturalibus liberis Alexander de Immola conf. 139. col. 1. in 6. vol. Medicis regul. 9. in principio lib. 17. diuersorum 2. part. fol. mihi 455. col. 2. conforme a lo qual el dicho Domingo de Larratte en ninguna manera pudo suceder al dicho Martin de Vrquiola: aunque muriera ab intestato primero que el, y por la mismа razon no puede suceder al dicho Domingo de Larratte el dicho Martin de Vrquiola: en el mismo sentido entendiò la dicha ley de partida, y el punto deste articulo Ant. Gomez in leg. 9. Tauri num. 48. que por ser tan propias del sus palabras pareciò cerrar con referirlas, inquit igitur ille: ¶ Aduertendum tamen quod in hoc reperitur in nostro Regno quedam lex noua partitæ, scilicêt, l. fin. titul. 13. part. 6. quæ aperte vult quod talis filius naturalis tantum succedat ab intestato alteri filio legitimo & naturali vel filio naturali tantum patris nō extantibus alijs fratribus ex parte matris, & sic illa lex in hoc est talis noua, & correctoria in quantum expresse inducit, & concedit succesionē ab intestato inter istos fratres naturales

tantum

tantum inter se,& inter naturales tantum, & alios legitimos, quam legem intelligo,& declaro sic, ex verbis eius, quod mortuo filio naturali tantũ ab intestato, relicto filio legitimo,& naturali ipsius patris,& alio filio naturali, tantum ipse filius legitimus, & naturalis præferatur si: verò non sit filius legitimus & naturalis patris, sed solus filius naturalis tantum ipse succedit, si verò reperiatur filius naturalis tantũ ex parte matris, & filius naturalis tantum ex parte patris, præferatur filius naturalis ex parte matris: si verò reperiatur aliquis filius ex parte patris, tunc nullus alius cõsanguineus ex parte patris potest succedere huic filio naturali tantũ mortuo ab intestato, & sic vltra fratres ius commune remanet incorrectũ:& ista est verã & realis declaratio huius articuli.

Y dexando ya excluydos los pariẽtes ex parte patris naturalis vltra fratres, haze transito a los pariẽtes ex parte matris naturalis, & ita infert, ex parte verò matris benè datur eos succesio: vnde si filius naturalis tantũ decedat ab intestato, omnes cõsanguinei matris succedũt ei, secũdum sui gradus prerogatiuã, & per consequens ipse succedet eis tanquam si esset filius legitimus, quia ex parte matris, propter certitudinem partus dicũtur verè & indubitauiliter cõsanguinei, text. est in l. hac parte, ff. vnde cognati,&c.

Porq̃ se ha tenido noticia q̃ Martin de Vrquiola pretende persuadir al Consejo, q̃ Domingo de Larrarte, sobre cuyos bienes y herencia letiga con dõ Domingo de Arrese, y Martin de Ayzalde, a quiẽ yo ayudo, fue hijo legitimo de Maese Martin de Larrarte, y Marina de Plaçaola, y esto es contra la verdad del hecho del pleyto. Aduierto en contrario lo siguiẽte.

Lo primero, q̃ aunq̃ es verdad, q̃ por error dixeron don Domingo, y Martin de Ayzalde, q̃ el dicho Do-

mingo de Larrarte fue hijo legitimo del dicho Mae se Martin, y Catalina de Arresse, y lo articularon: tamen, los testigos todos respondieron, q̃ auia sido hijo natural, como verdaderamente lo fue, de los susodichos, quo patefacto se apartaron de la dicha alegacion, y la enmendaron, diziendo ser hijo natural, y se dio traslado a la otra parte, y no dixo lo contrario. De que resultan dos efectos en fauor de mis partes. El primero, que el error iuris hecho en juyzio q̃ tiene origen ab errore facti, se puede reuocar, y reuocado, no daña, constito de errore, Bartol. in l. non fatetur, in fi. ff. de cōfessis, Dynus cōs. 30. numer. vltimo. Cardina. Thusc. practicar. iuris, tomo 3. litera E. conclusio 321. num. 4. El segundo, q̃ las palabras del interrogatorio son condicionales, & ideo nil ponūt in esse. Y en resolucion no se ha de estar a lo que se articula, sino a lo que se prueua: præcipuè, quando los testigos deponē contra lo que articulò la partd, vt benè colligitur ex scriptis à Menchaca, libr. 2. vsufrequentiū, c. 30. à nu. 13. cum seq.

Lo segundo, q̃ el mismo Martin de Vrquiola en peticion q̃ està en el pleyto fol. 319. del primero rollo, tiene cōfessado q̃ el dicho Domingo de Larrarte no fue hijo legitimo, sino natural, & dicta in libello obsunt, l. cum præcū, vbi glos. & Bald. C. de liber. causa, maximè, q̃ ni esto es error, sino verdad conocida por los autos, ni lo ha reuocado, ni pudiera reuocar.

Lo tercero, q̃ la legitimidad depēde del matrimonio, el qual es quid facti, ac per consequēs, non præsumitur, nisi probetur, vt idē, quod nos agētes cēsuerūt Bar. in cons. 42. visa inquisitione, in prin. Corn. cons. 68. vol 1. Dec. in l. emancipati, nu. 3. C. de collation. & cū innumeris à se relatis, Fulu. Pacia. de proba. lib. 2. c. 16. nu. 1. Y el dicho Martin de Vrquiola no solo no

ha

ha prouado el matrimonio de los padres del dicho Domingo de Larrarte, empero ni aũ le ha articulado, ni q̃ fuesse legitimo, sino absolutamẽte q̃ fue hijo de vna hermana de su padre, sin dezir legitimo, natural, ni espurio.

Lo quarto y vltimo, q̃ supuesto el hecho precedẽte, quando estas partes no tuuieran prouança en indiuiduo, de q̃ no fue hijo legitimo, sino natural, adhuc se huuiera de juzgar por tal, porq̃ el derecho presume al hijo natural y no legitimo, idque constantis iuris est, Ioãn. de Imola in l. hoc iure, nu. 11. de verbor. Geminian. in c. accusator. nu. 76. q. 8. Henric. Bohic. in c. fin. qui filij sint legiti. Anto. de Butr. in c. si forte, nu. 3. de electio. optimê omnium Episcopus Segouiens. de sponsal. 2. p. c. 8 § . 3. in princ.

Mediante lo qual el dicho Domingo de Larrarte ha de ser juzgado por hijo natural, y su herẽcia ab intestato, se ha de adjudicar al dicho Martin de Ayzalde, como cessionario de Francisca de Vranga, y cõsortes, parientes mas cercanos del difunto ex parte matris naturalis, y no al contrario, q̃ quando sea verdad su pretension està en segundo grado de parentesco cõ el ex parte patris naturalis, no passando la sucession del primer grado, como se ha fundado en la informacion principal.



Ex quibus, pretẽden justamente los dichos dõ Domingo de Arrese, y Martin de Ayzalde, que se prouea en su fauor, como piden en ambos articulos, los de la donacion, y de la herencia. Sub V. C.

Lic.do don fran.co de Valcarcel


BIBLIOTECA UNIVERSITARIA
SEVILLA